



Ruptura Epistemológica en Marx

Trotte Axel

Universidad de Rosario. Argentina
axelcioran@hotmail.com

Introducción

Este trabajo aborda el problema epistemológico en Marx, principalmente en el momento de la ruptura con la economía clásica, ésta solo es mencionada aquí como referencia y no es abordada de manera específica, por eso los comentarios primeros dan referencia de los autores con que Marx discute, pero no los desarrolla por considerar que para este trabajo solo es pertinente la exposición del pensamiento marxiano y en todo caso su relación con el resto.

La economía clásica adquiere mayor importancia en el campo de la filosofía por la particular relación de controversia que Marx tuvo con esta ciencia moderna.

Entonces, cuando hablemos de ésta, tendremos en cuenta fundamentalmente al pensamiento de Ricardo y de Smith, dos de los economistas a los cuales Marx se refiere con mayor insistencia.

Nos centraremos en el pensamiento de Marx, porque consideramos que, no sólo es más importante desde el punto de vista epistemológico, sino que también lo consideramos (más allá de posiciones políticas), un pensador mucho más profundo e influyente en el campo del conocimiento de las ciencias sociales. Para el alemán la economía política es la anatomía de la sociedad civil.

Aunque consideraba que la ciencia económica carecía de fundamento científico, la base teórica heredada fue en un principio el sustento teórico de su investigación, intentando así darle un sustento científico.

Donde los primeros economistas veían relaciones entre objetos, Marx reconocía relaciones entre hombres, desde la categoría más simple de la economía política, la mercancía, demostró que el valor de ésta se haya determinado por la cantidad de trabajo socialmente necesario¹ que a medida que aumenta la producción de la riqueza, aumenta el empobrecimiento del obrero “porque su salario está limitado por los valores de los productos, mientras que los valores de los productos no están limitados por los salarios”², esto era un *factum* que los economistas no explicaron, Ricardo, tal vez más que Smith, estaba más preocupado por encontrar principios abstractos, que en explicar como funcionan estos principios en la realidad, por eso

“así como se ha escrito que Hume estaba más interesado en referencias históricas que Smith, también se afirmó que Ricardo desarrolló una economía abstracta y deductiva, vale decir que Ricardo se había limitado a desarrollar un modelo sin tener en cuenta la realidad”³

En esta primera etapa, trabajaré con Los Manuscrito del 44, nombre que nos llega por haber sido escrito en 1844, pertenece según la nomenclatura althusseriana, a

¹ Ver Karl Marx .El Capital. Tomo I. Ed. Progreso. México 1990

² López .Manuel. Historia del pensamiento económico. Ed. Az Bs. As.1999 Pág.279

³ Óp. Cit. pág. 192.

los textos de juventud. Este escrito tiene una vital importancia en el estudio integral de la filosofía marxiana, ya que en él encontramos, aunque de forma fragmentaria, los problemas que serán desarrollados por Marx en los textos más importantes. Estos temas serán sistemáticamente desarrollados en El Capital 20 años después, pero, estarán presentados dentro de la problemática propiamente Marxiana en La ideología alemana, texto elaborado en 1845, cuya importancia es central porque expone la ruptura de Marx no sólo con la economía, sino con la filosofía en general.

Este rodeo tiene como finalidad revelar, como 20 años antes de su obra más importante, y en un texto laboratorio (manuscritos del 44), Marx encuentra las falencias más importantes de la economía política. Por éste motivo no creemos que sea válida la comparación de Marx con los referentes más destacados de esa disciplina, ya que la genialidad de él opacaría desde un principio el esfuerzo realizado, ya sea por Smith o Ricardo, cuyo aporte no fue menor, cosa que reconocemos, sin olvidar la gran distancia que separa a éstos de Marx.

Por eso nos valdremos del joven Marx para sintetizar lo que estuvimos diciendo en esta introducción.

“No hagamos como el economista, que, cuando desea explicar algo, se coloca en un estado originario íntegramente fabricado. Esta clase de estado originario nada explica... Nosotros partimos de un hecho actual. El obrero se vuelve tanto más pobre cuanto más riqueza produce, cuanto más crece en poder y volumen su producción.... La realización del trabajo revela ser una pérdida de realidad a tal punto, que el obrero pierde su realidad hasta morir de hambre...éste cuanto más objeto produce menos puede poseer y más cae bajo la dominación de su producto...y este cae respecto al producto de su trabajo en la misma relación que esta respecto de un objeto extraño.”⁴

Momentos claves para la nueva Teoría

Consideramos importante los Manuscrito del 44 (texto de laboratorio, denominación que nos estamos permitiendo en este trabajo), porque en ellos se evidencia el primer encuentro con los problemas de la economía política.

Este encuentro muestra la disconformidad de Marx respecto a la forma de fundamentación de esta ciencia, a decir mejor, en su falta de fundamentación *“el encuentro con la economía política es en un solo y mismo movimiento: reacción crítica frente a la economía política y búsqueda exigente de su fundamento.”⁵*

La economía entendida como lo hicieron Smith o Ricardo, estalla ante el primer encuentro con la filosofía, las falencias descubiertas por Marx fueron posibles porque analizó esa ciencia desde la filosofía, para luego si (cosa que habrá que esperar veinte años de maduración), construir una teoría económica, dentro ya de la ciencia marxiana (materialismo histórico).

Esta ruptura no se limita al campo de la economía, sino que también abarca el campo de la filosofía en general, cosa que lo hará rechazar más adelante a los mismos Manuscritos, por pertenecer a la vieja filosofía. Así y todo, este primer encuentro es el punto de partida de la ciencia nueva, por él creada. Allí vemos como pone al descubierto la incapacidad de esa economía política para explicar temas tan significativos para la época como la propiedad privada y muestra como ésta no es el resultado de una ley absoluta de la economía, sino del trabajo enajenado.

⁴ Marx K. Manuscritos de 1844 Ed. Estudio. Bs. As 1985.Pág.101

⁵ Althusser Louis. La revolución teórica de Marx. Ed Siglo XXI México 1985 pág. 128

Estos manuscritos surgen en una corta etapa, que esta dominada por la crítica hegeliana vertida a través de la influencia de Feuerbach. Si bien esta etapa es rechazada por pertenecer a la vieja filosofía, fue de gran utilidad, ya que en ella encuentra las contradicciones de la economía política clásica.

Entre el 44 y el 45, Marx da dos movimientos importantes: el de la superación de la filosofía de Hegel, y el distanciamiento de Feuerbach. “La ruptura con Feuerbach se encuentra en el punto decisivo de la construcción de la posición teórica de Marx”⁶, aquí comienza su propio camino, el de la creación propia, el de la vista en alto, a la vez que comienza también el de la desazón, el del abismo, el camino de lo desconocido.

En la introducción de La ideología alemana, Marx deja ver su optimismo sobre este comienzo

“Hasta ahora, los hombres se han formados siempre ideas falsas acerca de sí mismo, acerca de lo que son o debieran ser. Han ajustado sus relaciones a sus ideas acerca de Dios, del hombre normal, etc. Los frutos de su cabeza han logrado imponerse a su cabeza. Ellos, creadores se han rendidos ante sus criaturas. Liberémoslo de los fantasmas cerebrales, de las ideas, de los dogmas, bajo cuyo yugo degeneran. Rebelémonos contra esta tiranía de los pensamientos, enseñémosle a sustituir estas quimeras por pensamientos que correspondan a la esencia del hombre, dice uno, a adoptar ante ellos una actitud crítica dice otro, y la realidad existente se desmoronará.

Estos fantasmas, forman el meollo de la filosofía neohegeliana....El primer volumen de la presente publicación se propone desenmascarar a estas ovejas que se hacen pasar por lobos....Y se propone poner en evidencia y desacreditar la lucha filosófica con las sombras de la realidad a que el soñador y el soñoliento pueblo alemán es aficionado”⁷

Ruptura

El término ruptura epistemológica es un neologismo que puso en práctica el filósofo francés Bachelard, por lo que, cuando lo usamos con Marx, expandimos su utilización a la forma de herramienta universalizable de interpretación. Pero no dejamos de tener en cuenta que esta herramienta tiene un calibre específico, y que solo cuadra en situaciones específicas. La utilizamos aquí, porque la consideramos aplicable a Marx (podríamos nombrar a Freud) en el sentido que nos servirá de ayuda para entender todo lo que tiene que ver con los momentos previos de una ciencia definida.

En Historia y coleccionismo, Benjamin, nos presenta una cita de Engels, que nos será de utilidad para nuestra exposición.

“Cuando Lutero y Clavino superan la religión católica oficial, cuando Hegel supera a Fichte y a Kant, cuando Rousseau supera a Montesquieu, se lleva a cabo un proceso que sigue siendo teología, filosofía, ciencia del estado, que representa una etapa de la historia de esos campos de pensamientos, pero que no llegan a salirse de ellos..., inclusive la superación de los mercantilistas por parte de Smith, pasa solo por ser una nueva victoria del pensamiento”⁸ (en el sentido de su desarrollo)

⁶ Óp. Cit. Pág. 37

⁷ Engels F y Marx K. La ideología alemana. Ed Pueblos Unidos Madrid 1990. Pág. 11

⁸ Cita Por Walter Benjamin. Ensayos Tomo IV Ed. Nacional de Madrid 2002 Pág. 8

Lo que Engels quiere revelar es que la filosofía nueva, la suya y la de Marx, no es una etapa superior del desarrollo científico, sino algo que “rompe” con lo anterior, se abre un nuevo horizonte de significación, un mundo nuevo que “significa” dando otro sentido, un mundo desarropado sin los fantasmas que Marx veía en la filosofía anterior.

Ahora bien, ¿qué es lo que marca esta ruptura?, En primera instancia la diferencia e irreconciliación de dos momentos: el ideológico anterior a la ruptura y el científico, posterior a ésta. Estos momentos muestran en retrospectiva la maduración de lo que será la nueva ciencia creada por Marx.

Althusser, nos señala que la ruptura abarca dos disciplinas, la teoría de la historia por un lado y la filosofía ideológica por el otro

“Esta ruptura epistemológica concierne, al mismo tiempo a dos disciplinas teóricas diferentes. Fundando la teoría de la historia (Materialismo histórico), Marx, en un solo movimiento rompe con su conciencia filosófica anterior y fundó una nueva filosofía (Materialismo dialéctico)”.⁹

Aquí comienza el gran problema epistemológico, ya que la nueva ciencia necesita de nuevos conceptos, de nuevas herramientas para edificarse, pero como ya lo resalto Kuhn, hay que valérselas con las herramientas conceptuales existentes, cosa que queda claro en los manuscritos, la alienación, la propiedad privada, son términos que Marx toma de Hegel, Feuerbach, y de los economistas, aunque la problemática que se trate siga siendo la misma; recién en La ideología alemana y Las tesis sobre Feuerbach (obras de ruptura) se va a presentar el cambio de problemática.

La interpretación esta sostenida alrededor de los problemas propios de la formación teórica, formación que ha de ser radical, los conceptos deben abarcar otros campos, que para la ciencia anterior eran desconocidos, de tal forma, que el mismo Engels, propone el cambio de nombre de la filosofía, considerando a la filosofía marxista (materialismo dialéctico) como Teoría con mayúsculas, diferenciándola de toda la filosofía anterior (ideológica).

Así las cosas, debemos saber, ¿con qué rompe Marx? Las teorías que él critica, ¿de que hablan, en qué están centradas? ¿Rompe solamente con los conceptos? No, la ruptura nos coloca en una nueva problemática, corre la escena de atención, que hasta el momento estaba centrada en la esencia del hombre (él también paso por esa etapa) como fundamento de la historia y la política, así aparecen conceptos como formación social, fuerzas productivas, relaciones de producción etc., que van a ser centrales en la nueva teoría.

El hecho de rechazar la esencia del hombre como fundamento, le da la posibilidad a Marx, de dar un golpe certero en la piedra fundamental de la filosofía, generando un efecto en cadena en toda la estructura filosófica, así cae no sólo la economía política, si no también la moral, la historia, la filosofía misma.

A todo este suceso Althusser le da el nombre de revolución teórica

*“Esta revolución teórica total solo tiene derecho a rechazar los antiguos conceptos en la medida en el que reemplaza con conceptos nuevos. Marx funda, una nueva problemática, una nueva manera sistemática de ver el problema del mundo, nuevos principios y nuevos métodos.”*¹⁰

⁹ Althusser Óp. Cit. Pág.25

¹⁰ Óp. Cit. Pág.189

El problema del lenguaje

Cuando hablamos de revoluciones teóricas, es decir, revoluciones que modifican los campos de justificación argumentativa en sus principios más importantes, no podemos pasar por alto el problema del lenguaje.

Hace un momento hablamos de la creación de nuevos conceptos, de la ruptura con todo el bagaje conceptual anterior, que trae como consecuencia una apertura del sentido del mundo, una nueva interpretación.

Este cambio se produce en primera instancia en el plano conceptual o sea en la formación del lenguaje (científico en este caso) que va dar cuenta de la nueva forma de significar; en la historia de la filosofía este tipo de cambio es entendido como rectificación del sentido de la realidad, en donde el discurso, desnuda, desenmascara y en tanto que da un nuevo sentido, reordena y descubre, aquello que la teoría anterior oscurecía. Por eso se los llama a Marx, Nietzsche, y Freud, los maestros de la sospecha, en cuanto han centrado su sospecha en dos aspectos: la imposibilidad de que el discurso imperante descubra la realidad en su verdad, y en entender la verdad (del discurso anterior) como mentira.

Esto ha generado, principalmente en Marx y Freud, la creación de nuevas teorías, que desvelan la verdad de la realidad.

Este optimismo, estuvo centrado en dos pilares: la genialidad para proponer algo nuevo, y la sospecha de que las herramientas tradicionales de interpretación estaban acabadas.

De estos dos, el más importante es el segundo, ya que se puede tener genialidad, pero sin un espíritu revolucionario que le dé brillo, ésta queda oscurecida en su propia historia.¹¹

Volvamos con Marx, dijimos que para él el discurso anterior (teoría) era incapaz de desenmascarar la realidad en su verdad, ahora bien, el discurso en tanto argumentación y justificación de una pretendida verdad, ¿es capaz de desocultar la realidad arrojada durante siglos? Creemos que no, principalmente porque el lenguaje (pieza fundamental de todo discurso) es "ropa", y por lo tanto encubrimiento, pero ¿de qué?, ¿de la realidad? Sí, y es ropa porque la realidad carece en su totalidad de presencia efectiva, es espectral y se presenta siempre por la oscuridad del lenguaje, éste cuando aparece de forma renovada, no hace más que presentar a la realidad con un traje nuevo; así que pensar que las revoluciones teóricas nos acercan más a una verdad, como decía Popper, o nos demuestra el desarrollo de la realidad como historia previsible (como tal vez lo pensó Marx) es, por lo menos a estas instancias, un error.¹²

En este aspecto el aporte de Foucault es vital, porque nos propone una salida interesante en cuanto a los problemas que surgen en las revoluciones teóricas, como cambios radicales en la interpretación.

Con él, la hermenéutica ha dado un paso importantísimo, ya que nunca su estudio desestimó la compañía de la filosofía y por lo tanto los aborda desde las cicatrices más profundas que ésta ha dejado a lo largo de los siglos de su historia.

Siempre se tuvo la sospecha, nos dice Foucault¹³ *"que el lenguaje no dice lo que dice. Lo manifiesto del lenguaje (esto es un aporte de Freud) es en su sentido menor que el que queda oculto, por lo tanto hay un lenguaje fuera del lenguaje."*¹⁴

¹¹ De éstos ejemplo esta lleno la historia de la filosofía, San Anselmo respecto de San Agustín, San Buenaventura de Santo Tomás, Fichte de Kant, Gadamer de Heidegger, Miller de Lacan etc. allí encontramos las diferencias entre genialidad solamente y genialidad potenciada por un espíritu revolucionario.

¹² Estos problemas están enmarcados en las concepciones gnoseológicas por la cual se tome posición.

¹³ Foucault M Marx, Nietzsche y Freud Ed. El cielo por asalto. Bs As. 1989 Pág.22

“Marx, Nietzsche y Freud, nos han vuelto a poner en presencia de una nueva forma de interpretar”¹⁵, de desciframiento, como le gusta decir a Ricouer.¹⁶

Unas líneas más arriba, hicimos mención de aquellos que no han podido, más allá de su aporte, romper con la tradición en la que pensaron, es decir, que tomaron los problemas con familiaridad, pero su relación respecto a esos fue de sometimiento.

Por eso, solo los que podían romper con las cadenas cambiaron *“la naturaleza del signo, en realidad modificaron como el signo en general podía ser interpretado”¹⁷*

Así se abre para el campo de la filosofía una nueva forma de interpretar, de entender la conciencia, cuya categoría fundamental es la relación oculto-mostrado, descifrar para la conciencia por medio del método aquello que queda cifrado en lo inconsciente, que refleja; como en el caso de Marx, el ser social, los contenidos de conciencia.

En esto coinciden tres de los más grandes pensadores que paradójicamente convergen a fines del siglo XIX y principios del XX. Marx, Nietzsche y Freud, fueron llamados por Ricouer, maestros de la sospecha, expresión que refleja el origen de su construcción metodológica, que debemos ver como una nueva significación

“Los tres despejan el horizonte por una palabra más auténtica, por un nuevo reinado de la verdad, no sólo por medio de una crítica destructora, sino mediante una invención de un arte de interpretar”¹⁸.

Hasta aquí hemos querido exponer el momento de ruptura en donde Marx pasa de la filosofía neohegeliana a su propia filosofía, las dificultades de la construcción metodológica y las perspectivas generadas en cuanto al método de interpretación producida por esta gran apertura del mundo que se gesta a partir de su pensamiento.

Incluso tratamos de presentar el desarrollo de su filosofía centrada en las problemáticas históricas concretas del autor. No mencionamos, salvo en algunas ocasiones, las características más importantes de su método, como así tampoco nos referimos a la importancia de la economía política cuya función es vital y determinante en todo el desarrollo posterior a 1845.

En este momento, sí nos introduciremos en la etapa de construcción científica, mucho más compleja y dificultosa para su comprensión.

Etapla dedicada a la fundación de la economía política por la teoría marxiana, fundación que se construye sobre la economía clásica, entendiendo a ésta como una disciplina que en vez de extender el sentido del mundo lo reduce a axiomas que justifican principalmente la relación de desigualdad (proletario/dueño de los medios de producción) en la cual se apoyaba, aunque de forma inconsciente, la economía política hasta Marx.

El punto de partida en lo Abstracto

La concepción marxiana se funda en la superioridad de la dimensión colectiva en el dominio de lo práctico, por eso, la abstracción del individuo aislado como fundamento de la relación social (Smith, Ricardo) es definido irónicamente como “robinsoniada”.

¹⁴ Óp. Cit. Pág. 34

¹⁵ Óp. Cit. Pág. 36

¹⁶ Ricouer P. Freud: una interpretación de la cultura. Ed Siglo XXI México 2004

¹⁷ Foucault, Op.cit. Pág.38

¹⁸ Ricouer, Óp. Cit. Pág.33

En la introducción general a la crítica de la economía política de 1857¹⁹, Marx comienza analizando la producción (tema central para la economía clásica), colocando como primer subtítulo “individuos autónomos. Ideas del siglo XVIII”,

”Individuos que producen en sociedad, o sea la producción de individuos socialmente determinados; éste es naturalmente el punto de partida. El cazador o el pescador solos y aislados, con los que comienza Smith y Ricardo, pertenecen a las imaginaciones desprovistas de fantasía que produjeron las robinsonianas del siglo XVIII”²⁰

La economía clásica, se basa en la producción, cuyo punto de partida es el individuo aislado, esta robinsoniada no tiene raíz histórica, más bien pertenece al imaginario de los economistas burgueses. El hecho de que éstos no hallan observado el problema de la producción sin su contexto histórico, es un error que Marx no lo deja pasar, y es el producto de quienes quieren construir una ciencia de objetos puros que les garantice la objetividad.

Esto revela la primera gran diferencia entre Marx y los economistas clásicos, es decir, la preeminencia del todo social por encima del individuo aislado. Este punto de partida deja distinguir la relación del método marxiano y su diferencia con el método de la economía clásica “*cuántos más lejos nos remontamos en la historia, tanto más aparece el individuo, como dependiente y formando parte del todo*”²¹, la producción ya no es entendida de forma aislada y ahistórica, sino social e histórica.

El concepto de individuo no es eliminado, sino absorbido por el concepto de lo social, conceptos que como más adelante veremos, tienen su realidad y determinación concreta.

No olvidemos que en Marx, el objeto real está en la teoría, en tanto reelaboración correcta de la realidad empírica, es decir en su “conocimiento”.

“La teoría es una práctica específica que se ejerce sobre un objeto propio y desemboca en un producto propio: Conocimiento”²²

La producción es el tema en donde Marx encuentra las fallas argumentativas que sirven de justificación del sistema burgués. La crítica gira al igual que en el individuo, en la falta de raíz histórica de los economistas

“presentan la producción, como regidas por leyes eternas de la naturaleza, independientes de la historia, ocasión esta que sirve para introducir subrepticamente las relaciones burguesas como leyes naturales inmutables de la sociedad in abstracto”²³

Estas abstracciones de las determinaciones más importantes de la economía clásica, se realizan sobre un objeto ahistórico e indeterminado, la pureza que han querido lograr eliminando cualquier relación con la realidad, produjo su efecto contrario, el objeto es más puro mientras más determinaciones contenga, un objeto indeterminado es superficial e inventado.

¹⁹ Marx, Karl. *Introducción general a la economía política*. Ed. P y P Córdoba. Argentina. 1974.

Pág 3

²⁰ Óp. Cit. Pág. 3

²¹ Óp. Cit. Pág.4

²² Althusser Óp. Cit. Pág.142

²³ Marx Óp. Cit. Pág. 7

Para invertir esta situación como lo hace Marx, debemos introducirnos en las características renovadoras del método marxiano.

Si bien Marx, en La introducción de 1857, explica brevemente cual es el método correcto en la economía política, las consideraciones que expondremos en este apartado están interesadas sobre el estudio de su propio método, es decir sobre la epistemología.

El método utilizado por Marx se divide en dos momentos, el de la investigación, de lo concreto a lo abstracto, y el de exposición, que va de lo abstracto a lo concreto.

El método de la economía clásica llegaba solo hasta lo abstracto, quedándose a mitad de camino, en relación con el método de Marx, o sea en la etapa descriptiva.

En Marx se pueden diferenciar tres momentos, que van de lo concreto a lo abstracto, la reflexión abstracta, y de lo abstracto a lo concreto. En síntesis, el primer momento es la aprehensión sensorial del todo vivo, el segundo esta marcado por el análisis de las determinaciones más simple del todo vivo (aquí se detuvo la economía clásica), mientras que el tercer momento esta determinado (previa síntesis) por la reconstrucción mental del todo vivo, (método de exposición de lo abstracto a lo concreto, hipotético deductivo).

El todo vivo es lo más concreto, pero desde el punto de vista gnoseológico es lo más abstracto, lo más pobre en determinaciones.

El todo mental es lo más abstracto desde el punto de vista ontológico, pero lo más concreto desde lo gnoseológico, lo más rico en determinaciones.

“El término abstracto se usa como el significado unilateral, incompleto, pobre, simple, general, y el término concreto como multilateral, completo, complejo y particular (como unidad de la diversidad)”²⁴, así lo dice Marx “lo concreto es concreto porque es la síntesis de las múltiples determinaciones, unidad de lo diverso”²⁵, el estudio comienza por lo concreto, luego separando los momentos abstractos, vuelve a lo concreto pero ya como una totalidad compuesta y subordinada a leyes.

Esta conciencia del método se ve con claridad en El Capital, ahí trabaja lo diferencial y nuevo de su método, es decir la etapa de exposición.

Cuando se está en lo abstracto lo que domina la investigación es la dialéctica, ésta se encarga de encontrar las contradicciones interiores del objeto de estudio, de esta forma se llega a las determinaciones más simples y por lo tanto a sus relaciones, se logra llegar a lo universal del concepto, determinando leyes.

Esta universalidad no es lógica o conceptual solamente ya que tiene su raíz en lo concreto y está dirigida a lo concreto, es así que una vez que se logra esto por medio de la dialéctica pasamos a presentar los resultados de lo abstracto a lo concreto, de forma hipotético deductiva

“El avance de Marx se realiza con conceptos, analiza categorías, pero su lógica no es una lógica de los conceptos sino de lo real. Godelier presupone la incorporación de esos conceptos en enunciados que constituyen hipótesis (de allí que hable de método hipotético deductivo además del dialéctico)”²⁶.

Lo revolucionario desde el punto de vista metodológico es lo que sucede con la dialéctica en Marx. Primero *“Hegel procedió a determinar la estructura dialéctica del proceso histórico en cuanto proceso de realización del espíritu del mundo y el significado de la dialéctica como instrumento interpretativo de ese proceso”²⁷*, mientras que para Marx el proceso dialéctico nos sirve para acceder al contenido real.

²⁴ Shuster Gustavo. El método de las Ciencias Sociales. Ed. A. Latina Bs. As. 2001 Pág.82

²⁵ Marx Óp. Cit. P21

²⁶ Shuster, G. Op. Cit. P.83

²⁷ Ibíd.

Las estructuras económicas determinan para nuestro autor todo el proceso de lo real, por eso el método fue aplicado a esta disciplina, criticándola y construyendo sobre nuevas leyes la ciencia por él descubierta.

Si estas estructuras determinan lo que Marx llama superestructura (la realidad en su totalidad), el descubrimiento de sus leyes nos permitiría deducir las leyes de la realidad concreta. Esta fue la gran esperanza de Marx, hoy no sabemos, todavía, que tan cerca estuvo, pero sí podemos afirmar que en el campo de las Ciencias Sociales nunca nadie desarrolló una teoría capaz de dar cuenta de la realidad como lo hizo él, ya sea en su método, técnica, investigación, profundidad y fuerza aplicada, no sólo a entender los procesos del todo social en sus leyes más generales, si no en el intento de transformar la realidad sostenida sobre una concepción del mundo que todavía hoy la consideramos justa y de cuya vigencia ya no dudamos.

Comentarios Finales

Marx fue un filósofo que ha despertado las pasiones más radicales, preso de los fanatismos fue sobreestimado por algunos y denostado por otros. Ambas expresiones nos parecen erróneas, aunque debemos tomar la responsabilidad de hacer algún comentario sobre alguien que con el desarrollo de su pensamiento motivó los acontecimientos políticos más importante del último siglo. En su nombre miles de militantes dieron la vida y fueron perseguidos, ya sea por consentir o disentir.

Su teoría es observada siempre con el ojo de la praxis, por esto sus resultados fueron medidos sobre sus consecuencias concretas. Sin embargo encontramos pocos casos en el que la comunidad científica se haga cargo de Marx como científico, ya que más allá de su militancia fue un hombre de ciencia, cuyo aporte pocos reconocieron. Mucho se habla de la vuelta a Marx, en el sentido de volver a sus obras, cosa que en primera instancia parece ser alentadora, pero peligrosa al fin. ¿Es posible volver a él de forma despolitizada? Quiero decir, ¿se pueden disminuir las pasiones al mínimo para realizar una lectura en donde aparezcan sus aciertos y errores? Si logramos esto, ¿no evadimos la historia real de las teorías y sus consecuencias prácticas?

Es una tarea difícil, pero nos parece que al Marx que debemos recuperar es al hombre que dedicó su vida al estudio de lo social, a aquél que desenmascaró las más atroces diferencias, a aquél que fue sostenido económicamente para costear sus estudios, a ese hombre que fundó una ciencia nueva y que es un paria entre sus pares. La historia de la ciencia del último siglo reafirma sus descubrimientos, las desigualdades, el ejercicio del poder, el sometimiento y la manipulación de los saberes (ideología), en fin, lo que Foucault denunciaría cincuenta años después.

Por eso, solo podemos concluir que, si algún fin tiene este trabajo es el de rescatar ante todo a un hombre que pensó y que sintió haber descubierto el origen de las desigualdades que han sometido a los hombres a lo largo de su historia.

Bibliografía

- Althusser Louis "La revolución teórica de Marx" Ed. Siglo XXI. México 1985
- Althusser Louis "Posiciones" Ed. Anagrama Barcelona 1977
- Benjamín Walter "Ensayos" tomo IV Ed. Nacional de Madrid. Madrid 2002
- Bobbio Norberto "Ni con Marx ni contra Marx" Ed. FCE México 1989
- Bovero M "El modelo hegeliano Marxiano" Ed. FCE México 1989
- Foucault Michel "Nietzsche, Marx y Freud" Ed. El cielo por asalto 1989
- López Manuel "Historia del pensamiento económico" Ed. AZ Bs. As. 1999
- Luporini C "Marxismo y ciencias humanas" Ed. P y P Córdoba. 1974
- Marx Karl. "Manuscrito de 1844" Ed. Estudio. Bs. As. 1985
- Marx Karl "La ideología alemana" Ed. Pueblos Unidos. Madrid 1990
- Marx Karl "Introducción general a la crítica de la economía política" Ed. P y P Córdoba 1974
- Marx Karl "El Capital" Tomo I Ed. Progreso. México 1990
- Ricouer Paul "Freud: una interpretación de la cultura" Ed. Siglo XXI México 2004
- Reale y Antiseri "Historia del pensamiento filosófico y científico" Ed. Herder Barcelona 2000
- Shusters Gustavo "El método de las ciencias sociales" Ed. América latina Bs. As. 2001
- Smith Adam "Riqueza de las naciones" Ed. Bosch. Volumen II Barcelona 1980.